

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
Харківський національний університет внутрішніх справ
Кримінологічна асоціація України

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ЗАСТОСУВАННЯ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО
ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ
та ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ КРИМІНАЛІСТИКИ
на СУЧАСНОМУ ЕТАПІ**

Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції
(Харків, 5 жовтня 2012 р.)

Харків
ХНУВС
2012

УДК [343.1+343.98](477)
ББК 67.9(4УКР)311+67.9(4УКР)62
А 43

Друкується відповідно до розпорядження ХНУВС № 119 від 07.07.12 р.

ОРГКОМІТЕТ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ:

голова – ректор, генерал-полковник міліції Бандурка Олександр Маркович;
секретар – заступник директора з навчально-методичної роботи навчально-наукового інституту права та масових комунікацій Синегубов Олег Васильович;

члени оргкомітету: перший проректор з навчально-методичної та наукової роботи полковник міліції *Голово Олександр Миколайович*; начальник слідчого управління ГУМВС України в Харківській області *Галаван Зіновій Степанович*; директор навчально-наукового інституту права та масових комунікацій *Московець Валерій Іванович*; начальник факультету з підготовки слідчих підполковник міліції *Музичук Олександр Миколайович*; начальник кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих полковник міліції *Юхно Олександр Олександрович*; начальник кафедри криміналістики, судової медицини та психіатрії факультету з підготовки слідчих підполковник міліції *Степанюк Руслан Леонтійович*; начальник кафедри кримінального права та кримінології факультету з підготовки слідчих підполковник міліції *Литвинов Олексій Миколайович*; завідувач кафедри кримінального процесу та криміналістики навчально-наукового інституту права та масових комунікацій *Пчолкін Валерій Дмитрович*; завідувач кафедри кримінального, кримінально-виконавчого права та кримінології навчально-наукового інституту права та масових комунікацій *Харченко Вадим Борисович*; начальник центру зв'язків з громадськістю підполковник міліції *Щербакова Ірина Василівна*; начальник науково-технічного інформаційно-комп'ютерного центру підполковник міліції *Чесноков Вадим Валерійович*; начальник відділу матеріального забезпечення підполковник міліції *Копаниця Олексій Вікторович*; начальник редакційно-видавничого відділу підполковник міліції *Білоус Петро Олександрович*; начальник відділу організації наукової роботи підполковник міліції *Мірошниченко Оксана Станіславівна*

Актуальні проблеми застосування нового кримінального процесуального законодавства України та тенденції розвитку криміналістики на сучасному етапі : м-ли Всеукр. наук.-практ. конф. (Харків, 5 жовт. 2012 р.) / МВС України ; Харк. нац. ун-т внутр. справ ; Кримінологічна асоціація України. – Х. : ХНУВС, 2012. – 668 с. – (Препринт / МВС України ; Харк. нац. ун-т внутр. справ ; Кримінологічна асоціація України ; 2012).

УДК [343.1+343.98](477)
ББК 67.9(4УКР)311+67.9(4УКР)62

Матеріали викладено в авторській редакції з незначними коректорськими правками.

ЗМІСТ

Олександр Маркович Бандурка АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ВПРОВАДЖЕННЯ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ У ДІЯЛЬНІСТЬ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ ТА ПІДГОТОВЦІ КАДРІВ	15
Ірина Григоріївна Бережна ГАРАНТІЇ ДОСТУПУ ДО ПРАВОСУДДЯ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	20
Сергій Іванович Лекарь ОБ'ЄДНАННЯ ГРОМАДЯН У СИСТЕМІ СУБ'ЄКТІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ	25
Михайло Миколайович Дивак ПОНЯТТЯ ТА СИСТЕМА ПРИНЦИПІВ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ	28
Віктор Іванович Козицький ПРАВОВИЙ СТАТУС КЕРІВНИКА ОРГАНУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ	31
Валерій Юрійович Шепітько ТРАНСФОРМАЦІЇ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ ТА ДЕЯКІ ТЕНДЕНЦІЇ КРИМІНАЛІСТИКИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ	35
Максим Сергійович Цуцкїрїдзе НЕГЛАСНІ СЛІДЧІ (РОЗШУКОВІ) ДІЇ	40
Василь Юрійович Кїкїнчук КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ ПРАЦІВНИКІВ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ	43
Олександр Миколайович Музичук ШЛЯХИ ОПТИМІЗАЦІЇ СИСТЕМИ ОРГАНІВ ДОСУДОВОГО СЛІДСТВА УКРАЇНИ	46
Олексій Миколайович Литвинов ТАКТИКА ПРОФІЛАКТИКИ ЗЛОЧИНІВ В КОНТЕКСТІ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	50
Олександр Олександрович Юхно ОКРЕМІ АСПЕКТИ РЕАЛІЗАЦІЇ СТАТУСУ КЕРІВНИКА ОРГАНУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ	55
Василь Дмитрович Берназ ЄДИНИЙ РЕЄСТР ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ ТА ЙОГО ПРИЗНАЧЕННЯ	62
Дмитро Петрович Письменний РЕГЛАМЕНТАЦІЯ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ТА НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСУАЛЬНОМУ КОДЕКСІ УКРАЇНИ	66

Володимир Іванович Сліпченко ОСОБЛИВОСТІ ВЗАЄМОДІЇ ОПЕРАТИВНИХ ТА СЛІДЧИХ ПІДРОЗДІЛІВ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	74
Анатолій Федотович Волобуєв ПРЕД'ЯВЛЕННЯ ДЛЯ ВПІЗНАННЯ В НОВОМУ КПК УКРАЇНИ	80
Володимир Вікторович Коваленко ОТРИМАННЯ ЗРАЗКІВ ДЛЯ ЕКСПЕРТИЗИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	84
Олексій Володимирович Одерій КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ДОВКІЛЛЯ: ДО ДИСКУСІЇ ЩОДО ЕЛЕМЕНТА «ОСОБА ПОТЕРПІЛОГО»	105
Наїра Арсенівна Симонян ПРОКУРОРСЬКИЙ НАГЛЯД ЗА ДОТРИМАННЯМ ЗАКОННОСТІ НА СТАДІЇ ДОСУДОВОГО СЛІДСТВА ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	90
Віта Володимирівна Ковальська РОЛЬ І СТАТУС ЗАХИСНИКА В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ	96
Вадим Борисович Харченко ОКРЕМІ ПИТАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ ПРИВАТНОГО ОБВИНУВАЧЕННЯ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ ЩОДО НЕЗАКОННОГО ОБІГУ ДИСКІВ ДЛЯ ЛАЗЕРНИХ СИСТЕМ ЗЧИТУВАННЯ	99
Артем Євгенович Голубов ЩОДО РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАСАДИ ЗМАГАЛЬНОСТІ СТОРІН В ПРОЦЕСУАЛЬНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ОСНОВНИХ УЧАСНИКІВ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ	104
Валентина Паєлівна Корж ДЕЯКІ ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ВПРОВАДЖЕННЯ НОВОГО КПК В ПРАКТИЧНУ ДІЯЛЬНІСТЬ	111
Тетяна Васиївна Каткова ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ «КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС» ЗА КПК УКРАЇНИ 2012 РОКУ	117
Сергій Олександрович Іваницький ЗУПИНЕННЯ (ВІДНОВЛЕННЯ) ДОСУДОВОГО ТА СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	122
Валерій Дмитрович Пчолкін СУЧАСНІ ПОГЛЯДИ НА ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ ОПЕРАТИВНО- РОЗШУКОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	125
Сергій Вікторович Слінько ТЕОРЕТИЧНІ ПИТАННЯ ДО НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	131
Андрій Васильович Лапкін РЕФОРМУВАННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО СТАТУСУ ПРОКУРОРА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ В УМОВАХ ПРИЙНЯТТЯ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	134

Сергій Євгенович Абрамський	ОКРЕМІ ПРОБЛЕМИ УДОСКОНАЛЕННЯ ІНСТИТУТУ ЮРИДИЧНОЇ ДОПОМОГИ ПОТЕРПІЛОМУ ПРИ ЗАСТОСУВАННІ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ	138
Сергій Володимирович Албул	ТЕОРЕТИЧНІ ВАДИ ПРАКТИЧНОГО ЗАСТОСУВАННЯ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	144
Олена Ігорівна Антіпова	ДЕЯКІ ОСОБЛИВОСТІ ДОКАЗУВАННЯ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	149
Анатолій Паєлович Антонюк, Олександр Іванович Криводід	ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ МОРФОЛОГІЇ ВОГНЕПАЛЬНИХ УШКОДЖЕНЬ ОДЯГУ ЗБРОЄЮ З НАБОЄМ 9×18 ПМ В МЕЖАХ БЛИЗЬКОЇ ДИСТАНЦІЇ	152
Андрій Олександрович Антощук	ОСОБА ЗЛОЧИНЦЯ, ЯК КЛЮЧОВИЙ ЕЛЕМЕНТ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВБИВСТВА МАТІР'Ю СВОЄЇ НОВОНАРОДЖЕНОЇ ДИТИНИ	154
Катерина Володимирівна Аріт,	СУДОВИЙ КОНТРОЛЬ ЗА ДОТРИМАННЯМ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ НА СТАДІЇ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	165
Вадим Миколайович Бабакін	ОКРЕМІ АСПЕКТИ ВЗАЄМОДІЇ СЛІДЧИХ І ОПЕРАТИВНИХ ПРАЦІВНИКІВ ЩОДО ПРОВЕДЕННЯ НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ	164
Раїса Михайлівна Балац	ОКРЕМІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ СЛІДЧИМ ЗАПОБІЖНОГО ПРИМУСУ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ: ВИДИ ТА ПІДСТАВИ	168
Ірина Олександрівна Бандурка	ДЕЯКІ ПОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ЗАХИСТУ ДИТИНСТВА КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИМИ ЗАСОБАМИ	172
Ганна Сергіївна Бідняк	ДЕЯКІ АСПЕКТИ КРИМІНАЛІСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ПІДПИСІВ	175
Володимир Сергійович Бондар	ГАРМОНІЗАЦІЯ ІНСТИТУТУ ВИКОРИСТАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ЗНАТЬ У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ	178
Олексій Олексійович Бондаренко	ПІДСТАВИ ПРИЗНАЧЕННЯ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	181
Іван Олександрович Борозенний	ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ В РАМКАХ КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ ПОВ'ЯЗАНИХ З НЕЗАКОННИМ ВИГОТОВЛЕННЯМ ЧИ РЕМОНТОМ ВОГНЕПАЛЬНОЇ ЗБРОЇ ТА БОЙОВИХ ПРИПАСІВ	185
Юрій Юрієвич Бражнік	ПРОЦЕСУАЛЬНІ ФУНКЦІЇ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	189

Богдан Анатолійович Бурбело ОБСТАВИНИ, ЯКІ ПІДЛЯГАЮТЬ ДОКАЗУВАННЮ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	191
Олена Анатоліївна Вовчанська ОКРЕМІ СПОСОБИ ПЕРЕВЕЗЕННЯ НАРКОТИКІВ ЗАЛІЗНИЧНИМ ТРАНСПОРТОМ	194
Геннадій Миколайович Гапотченко АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ ОСОБИСТОЇ ПОРУКИ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	198
Андрій Анатолійович Глієвий ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ	205
Геннадій Іванович Глобенко ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ У ВИГЛЯДІ ДОМАШНЬОГО АРЕШТУ	210
Дар'я Миколаївна Говорун ДЕЯКІ АСПЕКТИ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРИНЦИПУ ПУБЛІЧНОСТІ В КРИМІНАЛЬНО- ПРОЦЕСУАЛЬНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ АДВОКАТА	214
Влада Олександрівна Гусєва ОКРЕМІ ПИТАННЯ ЩОДО МЕТОДИКИ ВИЯВЛЕННЯ ТА ДОКУМЕНТУВАННЯ ПРАВOPOPУШЕНЬ У СФЕРІ НЕЗАКОННОГО ОБІГУ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ, ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН, ЇХ АНАЛОГІВ ТА ПРЕКУРСОРІВ	218
Ірина Василівна Гловчук ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ ЯК ЗАСАДА КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ	222
Олена Олександрівна Гончарова НАПРЯМКИ, ФОРМИ ТА ЗАВДАННЯ ВИКОРИСТАННЯ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ У РОЗСЛІДУВАННІ ЗЛОЧИНІВ	226
Сергій Віталійович Данець ДОСЛІДЖЕННЯ ОБСТАВИН ДОРОЖНЬО-ТРАНСПОРТНИХ ПРИГОД ЗА ДОПОМОГОЮ НОВІТНІХ ТЕХНОЛОГІЙ ЛАЗЕРНОГО СКАНУВАННЯ	231
Анастасія Володимирівна Даниленко МОЖЛИВОСТІ ОБМЕЖЕННЯ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ ВІДПОВІДНО ДО ПОЛОЖЕНЬ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	238
Анатолій Анатолійович Дворник СПІВВІДНОШЕННЯ ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ, СУДОВОГО ТА ВІДОМЧОГО КОНТРОЛЮ ЗА ЗАКОННІСТЮ РОЗСЛІДУВАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВOPOPУШЕНЬ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ У ПРОЦЕСІ БАНКРУТСТВА	244
Руслан Вікторович Єдин ПРАВОВІ ВІДНОСИНИ СЛІДЧОГО З ПРОКУРОРОМ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	248

Олександр Іванович Жеребко		
ПИТАННЯ СУТНОСТІ СУДОВО-ЕКСПЕРТНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ		254
Оксана Валентинівна Захарченко		
ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ СЛІДЧИМ ЕЛЕКТРОННИХ ЗАСОБІВ КОНТРОЛЮ		258
Сергій Олексійович Захарченко		
СЛІДЧІ ПОМИЛКИ, ЯКІ ДОПУСКАЮТЬСЯ ПРИ ПРИЗНАЧЕННІ СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ		261
Дмитро Дмитрович Заяць		
ПЕРЕВІРКА ПОКАЗАНЬ НА МІСЦІ ЯК ТАКТИЧНА КОМБІНАЦІЯ		265
Євгеній Вікторович Зозуля		
ЗНАЧЕННЯ ВСТАНОВЛЕННЯ ТИПОВИХ ОЗНАК ДІЙ ПІДОЗРЮВАНОГО ПІСЛЯ СКОЄННЯ ЗЛОЧИНУ ПРИ РОЗРОБЦІ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМУШУВАННЯ ДО ВИКОНАННЯ ЧИ НЕВИКОНАННЯ ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВИХ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ		269
Дарина Андріївна Іщенко		
ВЗАЄМОПРОНИКНЕННЯ НАУКОВОГО ЗНАННЯ ЯК ОДНА З ПРОВІДНИХ ТЕНДЕНЦІЙ СУЧАСНОСТІ		273
Ірина Валеріївна Калініна		
ОСОБЛИВОСТІ ПРИЗНАЧЕННЯ ЕКСПЕРТИЗИ У СПРАВАХ ПРО ГОСПОДАРСЬКІ ЗЛОЧИНИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ПІДРОБЛЕННЯМ ДОКУМЕНТІВ, У СВІТІ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА		276
Володимир Юрійович Калугін		
ІНСТИТУТ ЗУПИНЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА НОВИМ КПК		280
Артем Іванович Карпов		
ПЕРСПЕКТИВА ВИКОРИСТАННЯ НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ ПІД ЧАС РОЗСЛІДУВАННЯ ШАХРАЙСТВ		284
Никифор Семенович Карпов		
ОБ'ЄДНАННЯ І ВИДІЛЕННЯ МАТЕРІАЛІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ		288
Олександр Никифорович Карпов		
ЗДІЙСНЕННЯ СЛІДЧИМ СУДДЕЮ КОНТРОЛЮ ЗА ЕКСТРАДИЦІЄЮ ОСОБИ		293
Світлана Аркадіївна Карпова		
УЧАСТЬ СПЕЦІАЛІСТА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ		297
Тетяна Василівна Каткова, Андрій Анатолійович Бабич		
ВЗАЄМОДІЯ СЛІДЧОГО З ПІДРОЗДІЛАМИ ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ В РОЗКРИТТІ ТА РОЗСЛІДУВАННІ ТЕРОРИСТИЧНИХ АКТІВ		301
Ніна Іванівна Клименко		
ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСУАЛЬНОМУ КОДЕКСІ УКРАЇНИ		306

Світлана Олександрівна Книженко КРИМІНАЛІСТИЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ	308
Наталія Володимирівна Ковальова СЛІДЧИЙ СУДДЯ, ЯК ПРЕДСТАВНИК СУДОВОЇ ВЛАДИ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ	311
Владислав Володимирович Колесников ПОНЯТТЯ «ПОРУШЕННЯ ВСТАНОВЛЕНИХ ЗАКОНОДАВСТВОМ ВИМОГ ПОЖЕЖНОЇ БЕЗПЕКИ»	315
Ірина Сергіївна Колеснікова АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВА НА ЗАХИСТ	319
Олександр Миколайович Косий ЗАПОБІЖНІ ЗАХОДИ ЯК СКЛАДОВІ ЧИННИКИ КРИМІНАЛЬНОГО ПЕРЕСЛІДУВАННЯ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ	322
Олександра Олександрівна Кочура ПРО ОКРЕМІ АСПЕКТИ ВИЗНАЧЕННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНОЇ ДІЄЗДАТНОСТІ НЕПОВНОЛІТНЬОГО ПОТЕРПІЛОГО ПРИ ПРОВАДЖЕНІ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ	329
Наталія Станіславівна Кравченко ВЗАЄМОДІЯ СЛІДЧИХ ТА ОПЕРАТИВНИХ ПІДРОЗДІЛІВ ЗГІДНО НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	335
Олександр Анатолійович Кравченко ЗАГАЛЬНІ УМОВИ ДОПУСТИМОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ЗНАНЬ ТА НАУКОВО-ТЕХНІЧНИХ ЗАСОБІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	339
Ігор Олегович Крєпакєв ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ТА ОПЕРАТИВНО- РОЗШУКОВОЇ ХАРАКТЕРИСТИК	343
Олександр Олександрович Кривцун ПРО НЕОБХІДНІСТЬ РОЗРОБКИ МЕТОДИЧНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ ПО ПІДГОТОВЦІ МАТЕРІАЛІВ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ ЗНАКІВ ДЛЯ ТОВАРІВ І ПОСЛУГ	348
Сергій Сергійович Кудінов ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ НА ТЕРИТОРІЇ ДИПЛОМАТИЧНИХ ПРЕДСТАВНИЦТВ, КОНСУЛЬСЬКИХ УСТАНОВ УКРАЇНИ ПОВІТРЯНОМУ, МОРСЬКОМУ ЧИ РІЧКОВОМУ СУДНІ, ЩО ПЕРЕБУВАЄ ЗА МЕЖАМИ УКРАЇНИ	350
Олег Борисович Кучерявенко ВИКОРИСТАННЯ КОМП'ЮТЕРНОЇ СИМУЛЯЦІЙНОЇ ПРОГРАМИ SARAT-3 ПРИ ПРОВЕДЕННІ АВТОТЕХНІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ В НДЕКЦ ПРИ ГУМВС УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ	354
Сергій Павлович Лапта ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ ВЗАЄМОДІЇ СТОРОНИ ЗАХИСТУ З ЕКСПЕРТОМ ЗА НОВИМ	

КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	370
Олена Володимирівна Ларіна ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ГРАБІЖ ВЧИНЕНИЙ У СПІВУЧАСТІ	373
Ірина Володимирівна Лешукова ОКРЕМІ ПИТАННЯ ПРАВОВОЇ РЕГЛАМЕНТАЦІЇ МІЖНАРОДНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	376
Ярослав Степанович Ленюк, Аліна Сергіївна Соловійова ПЕРЕДАЧА СЛІДЧОМУ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВИХ МАТЕРІАЛІВ ПРО ОЗНАКИ ЗЛОЧИНУ: ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ЗДІЙСНЕННЯ В СВІТІ НОВЕЛ КПК УКРАЇНИ	381
Максим Іванович Леоненко ФУНКЦІОНАЛЬНА СКЛАДОВА ПОБУДОВИ СИСТЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	386
Валерій Іванович Літвінов, Олександр Васильович Сачко СУБ'ЄКТИ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	390
Світлана Миколаївна Лозова, Віталій Віталійович Загорюлько ОЧНА СТАВКА ЧИ ОДНОЧАСНИЙ ДОПИТ ДВОХ ЧИ БІЛЬШЕ ВЖЕ ДОПИТАНИХ ОСІБ ДЛЯ З'ЯСУВАННЯ ПРИЧИН РОЗБІЖНОСТЕЙ У ЇХНІХ ПОКАЗАННЯХ?	393
Борис Євгенович Лук'янчиков, Євген Дмитрович Лук'янчиков КРИМІНАЛІСТИЧНА ТА СУМІЖНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛОЧИНУ	397
Людмила Анатоліївна Мазур ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОБОТИ ПІДРОЗДІЛІВ КАРНОГО РОЗШУКУ	399
Олександр Юрійович Макаренко ПРАВОВИЙ ПРИМУС У МЕХАНІЗМІ ОХОРОНИ НАДР УКРАЇНИ	402
Тетяна Петрівна Матюшкова ТАКТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ДОПИТУ	407
Роман Володимирович Мельник КЛАСИФІКАЦІЯ САМОРОБНОЇ ТА ПЕРЕРОБЛЕНОЇ ВОГНЕПАЛЬНОЇ ЗБРОЇ	413
Неллі Валеріївна Михайлова ЗАСТОСУВАННЯ ПОЛОЖЕНЬ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ ЩОДО ЗАХИСТУ ПРАВ ПОТЕРПІЛОГО У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ	416
Марина Геннадіївна Моторигіна СУТНІСТЬ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ФУНКЦІЙ	419
Віталій Вікторович Мурза ЗНАЧЕННЯ ТА ОСОБЛИВОСТІ НАГЛЯДОВОЇ ФУНКЦІЇ ДЕРЖАВИ	

У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ	423
Валерія Олегівна Малярова АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ФОРМУВАННЯ МЕТОДИКИ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ МОРАЛЬНОСТІ У СФЕРІ СТАТЕВИХ СТОСУНКІВ	426
Олександр Володимирович Олішевський ТИПОВІ СЛІДЧІ СИТУАЦІЇ РОЗСЛІДУВАННЯ ПІДПАЛІВ ТРАНСПОРТНИХ ЗАСОБІВ	431
Тарас Володимирович Омельченко КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ: ТЕОРЕТИКО-КРИТИЧНИЙ АНАЛІЗ	435
Григорій Володимирович Остафійчук НЕГЛАСНІ СЛІДЧІ (РОЗШУКОВІ) ДІЇ: ПРОЦЕСУАЛЬНІ ЕЛЕМЕНТИ ПОБУДОВИ	438
Тетяна Анатоліївна Пазинич ПРО ОСОБЛИВОСТІ РОЗСЛІДУВАННЯ ШАХРАЙСТВ, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ ЗАВОЛОДІННЯМ ЖИТЛОМ	441
Василь Георгійович Пелюшок ВИКОРИСТАННЯ КОМП'ЮТЕРНОЇ ТЕХНІКИ ТА ГРАФІЧНИХ РЕДАКТОРІВ, ПРИ ПРОВЕДЕННІ ДОСЛІДЖЕНЬ ШТРИХІВ, ЩО ПЕРЕТИНАЮТЬСЯ	443
Сергій Іванович Перепелиця ОСОБЛИВОСТІ ПРОЦЕДУРИ СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ У ФОРМІ ПРИВАТНОГО ОБВИНУВАЧЕННЯ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	446
Артем Вікторович Пшонка ОКРЕМІ АСПЕКТИ ПІДГОТОВКИ КАДРІВ ДЛЯ ОРГАНІВ ПРОКУРАТУРИ У ЗВ'ЯЗКУ З ПРИЙНЯТТЯМ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	452
Ігор Володимирович Пиріг РЕФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ СУДОВО-ЕКСПЕРТНИХ УСТАНОВ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ	456
Оксана Василівна Пчеліна КРИМІНАЛІСТИЧНА НАУКА І НОВЕ КРИМІНАЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО	460
Ольга Ігорівна Ревенко ЕВОЛЮЦІЯ ОЧНОЇ СТАВКИ ЯК СЛІДЧОЇ ДІЇ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	462
Юрій Анатолійович Редько ОСОБЛИВОСТІ ВСТАНОВЛЕННЯ ЗА ДОПОМОГОЮ СПЕЦІАЛЬНИХ МЕДИЧНИХ ЗНАТЬ ОКРЕМИХ ОБСТАВИН НЕНАЛЕЖНОГО ВИКОНАННЯ ОБОВ'ЯЗКІВ МЕДИЧНИМИ ТА ФАРМАЦЕВТИЧНИМИ ПРАЦІВНИКАМИ	465
Жанна Леонідівна Рибалко ДЕЯКІ АСПЕКТИ ВЕДЕННЯ ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ	468

Вікторія Вікторівна Розальська	
РЕГЛАМЕНТАЦІЯ ЗМАГАЛЬНОСТІ У ДОСУДОВОМУ ПРОВАДЖЕННІ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ ТА КПК РЕСПУБЛІКИ ГРУЗІЯ: СПІЛЬНІ ТА ВІДМІННІ РИСИ	472
Вікторія Василівна Рожнова	
ФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ ЗАВДАНЬ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ У НОВОМУ КПК УКРАЇНИ	478
Віталій Володимирович Романюк	
ОСОБЛИВОСТІ З'ЯСУВАННЯ ОБСТАВИН, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ ВСТАНОВЛЕННЮ, У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ ЩОДО НЕПОВНОЛІТНІХ	482
Ганна Василівна Рось	
КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ У ФОРМІ ПРИВАТНОГО ОБВИНУВАЧЕННЯ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	487
Тетяна Іванівна Савчук	
КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ТА КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОЗКРАДАНЬ НА ОБ'ЄКТАХ ЕЛЕКТРОЕНЕРГЕТИКИ	490
Давид Володимирович Сімонович, Денис Андрійович Сафонов	
ОСОБЛИВОСТІ ОКОЛОФУТБОЛЬНОГО УГРУПОВАННЯ: КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ АСПЕКТ	493
Сергій Олександрович Сичов	
ДЕЯКІ ПИТАННЯ ВИЗНАЧЕННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО СТАТУСУ ПІДОЗРЮВАНОГО ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	495
Марина Владиславівна Стаматіна	
АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ВИЗНАЧЕННЯ ПІДСТАВ ТА ПОРЯДКУ ЗАТРИМАННЯ ОСОБИ	499
Євгеній Львович Старіков	
МЕТОДИКА ВІДТВОРЕННЯ ОБСТАНОВКИ І ОБСТАВИН ПОДІЇ У СПРАВАХ ПО ДТП, ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ МАНЕВРОМ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ	504
Іван Ігорович Статіва	
ЯКА ІНФОРМАЦІЯ Є ЗАЯВОЮ ПРО КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ?	511
Микола Володимирович Стащак	
НОВЕ КРИМІНАЛЬНО ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО ТА ОПЕРАТИВНО- РОЗШУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ	516
Руслан Леонтійович Степанюк	
ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИНАМ У БЮДЖЕТНІЙ СФЕРІ УКРАЇНИ: КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ АСПЕКТ	519
Богдан Романович Стецюк	
КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС В ІСТОРИЧНОМУ РОЗРІЗІ: ВІД «РУСЬКОЇ ПРАВДИ» ДО СУДОВИХ СТАТУТІВ 1864 РОКУ	523
Анна Олександрівна Суховліна	
ПРОБЛЕМИ ПРАВОВОЇ РЕГЛАМЕНТАЦІЇ РЕАБІЛІТАЦІЇ В НОВОМУ КПК	525

Володимир Митрофанович Тертишник	
СУД ПРИСЯЖНИХ: НОВЕЛА КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА УКРАЇНИ	529
Дмитро Михайлович Тимчишин	
ВИКОРИСТАННЯ НАУКОВО-ТЕХНІЧНИХ ЗАСОБІВ ПІД ЧАС ОГЛЯДУ РЕЧЕЙ ЗА ФАКТАМИ ВЧИНЕННЯ ВБИВСТВ	533
Андрій Миколайович Титов, Наталя Василівна Титова	
ЩОДО ЗАЛУЧЕННЯ АДВОКАТА-ЗАХИСНИКА ДО УЧАСТІ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	536
Роман Миколайович Тучак	
ДОКАЗУВАННЯ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ	539
Оксана Іванівна Тригубчак	
ІНФОРМАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СУДОВО-ЕКСПЕРТНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ	542
Володимир Геннадійович Уваров	
НЕГЛАСНІ СЛІДЧІ ДІЇ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	546
Оксана Федорівна Федорова	
ПРО ОКРЕМІ ПРОБЛЕМИ ДОКАЗУВАННЯ У КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ ПРО ВБИВСТВА НОВОНАРОДЖЕНИХ ДІТЕЙ	549
Олена Валеріївна Федосова	
ПИТАННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ І СВОБОД ЛЮДИНИ ТА ГРОМАДЯНИНА В НОВОМУ КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСУАЛЬНОМУ КОДЕКСІ УКРАЇНИ	554
Тетяна Григорівна Фоміна	
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ ПІДОЗРЮВАНОВОГО ПІД ЧАС ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ СКЛАДАННЯМ ОБВИНУВАЛЬНОГО АКТУ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	561
Ольга Олександрівна Царенко	
ОСОБЛИВОСТІ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО СТАТУСУ НЕПОВНОЛІТНІХ У РОЗРІЗІ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	566
Юлія Анатоліївна Чаплинська	
ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ОЧНОЇ СТАВКИ (ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ АСПЕКТ)	568
Анатолій Анатолійович Черечук	
ЩОДО ПРОЦЕДУРИ ПРОВАДЖЕННЯ В СУДІ ПРИСЯЖНИХ У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ	573
Христина Вікторівна Черечук	
ОКРЕМІ АСПЕКТИ МІЖНАРОДНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА ПІД ЧАС КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ	577
Руслан Павлович Чича	
ВИВЧЕННЯ ОСОБИ ОБВИНУВАЧЕНОГО В КОНТЕКСТІ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	581
Євгеній Анатолійович Чорнобай	
СУД ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ: PROETCONTRA	585

Алла Сергіївна Шейдка	
ДЕЯКІ ПИТАННЯ ОСКАРЖЕННЯ ПОРУШЕННЯ РОЗУМНИХ СТРОКІВ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ	588
Руслан Миколайович Шехавцов	
ФУНКЦІОНАЛЬНЕ ПРИЗНАЧЕННЯ НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	592
Андрій Михайлович Щербаківський	
ОСОБЛИВОСТІ ПОЧАТКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЕКОНОМІЧНИХ ЗЛОЧИНІВ	596
Михайло Григорович Щербаківський, Микола Глібович Чернець	
ОСОБЛИВОСТІ ЗАЛУЧЕННЯ СПЕЦІАЛІСТА ДО УЧАСТІ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	599
Вікторія Миколаївна Щерба	
ДЕЯКІ ПИТАННЯ ПРОВАДЖЕННЯ В СУДІ ПРИСЯЖНИХ ЗА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	602
Леонід Леонідович Якимовський	
ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ ДОПИТУ СВІДКА ПРИ ЗАСТОСУВАННІ НОВОГО КПК УКРАЇНИ: ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ	606
Олександр Олександрович Авдєєв	
СУТНІСТЬ ТА ОСОБЛИВОСТІ ЗДІЙСНЕННЯ ДЕРЖАВНОГО КОНТРОЛЮ ЗА ДІЯЛЬНІСТЮ ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ УКРАЇНИ	610
Андрій Леонідович Борко	
ПРИНЦИПИ СУДОВОЇ ВЛАДИ	612
Михайло Йосипович Вільгушинський	
АКТУАЛЬНІ ТЕОРЕТИЧНІ, ПРАВОВІ ТА ОРГАНІЗАЦІЙНІ ПИТАННЯ ВЗАЄМОДІЇ СУДІВ З ДЕРЖАВНИМИ ОРГАНАМИ, ОРГАНАМИ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ГРОМАДСЬКІСТЮ	615
Юрій Віталійович Гаруст	
ОРГАНІЗАЦІЯ ПОДАТКОВОГО КОНТРОЛЮ В США	617
Денис Володимирович Кіреєв	
ПРОБЛЕМИ КЛАСИФІКАЦІЇ СУБ'ЄКТІВ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРАВА	619
Володимир Трохимович Комзюк	
ПРИНЦИПИ ДІЯЛЬНОСТІ МИТНИХ ОРГАНІВ	622
Дмитро Володимирович Лазарєв	
ФОРМИ МІЖНАРОДНОЇ ВЗАЄМОДІЇ ЩОДО ПРОТИДІЇ ОРГАНІЗОВАНИЙ ЗЛОЧИННОСТІ	625
Світлана Юріївна Любімова	
ЩОДО ОСОБЛИВОСТЕЙ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРИМУСУ ДО ПРИВАТНИХ ПІДПРИЄМСТВ	627
Аркадій Вікторович Микитась	
КЛАСИФІКАЦІЯ ПРИНЦИПІВ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ШТАТНОЇ РОБОТИ В ОРГАНАХ	

ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ	630
Валерій Іванович Московець СИСТЕМА ПРАВООХОРОННИХ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ	634
Галина Ярославівна Наконечна СТРУКТУРА АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВИХ ВІДНОСИН ЗА УЧАСТЮ СУДІВ	638
Кирило Євгенович Петрухін ПЕРСПЕКТИВИ ЗАКОНОДАВЧОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВИХ ВІДНОСИН ЗА УЧАСТЮ ОРГАНІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ	642
Ольга Леонідівна Соколенко ЩОДО ПЕРСПЕКТИВ РЕФОРМУВАННЯ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ	645
Андрій Андрійович Стародубцев ПОНЯТТЯ ПРАВОВОГО СТАТУСУ ПІДРОЗДІЛІВ ОРГАНІВ ВНУТРІШНІХ СПРАВ	648
Андрій Олексійович Тищенко ДО ПРОБЛЕМИ ВИКОРИСТАННЯ ДОСВІДУ ЄВРОПЕЙСЬКИХ ДЕРЖАВ В СФЕРІ ПОДАТКОВОГО КОНТРОЛЮ	651
Юрій Миколайович Фролов ОСОБЛИВОСТІ ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ ЯК КОЛЕКТИВНИХ СУБ'ЄКТІВ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРАВА	653
Ксенія Олександрівна Чумак ОБ'ЄКТИВНІ ОЗНАКИ ПОРУШЕННЯ ПЕНСІЙНОГО ЗАКОНОДАВСТВА	656
Катерина Василівна Шабатько АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ВЗАЄМОДІЇ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ З ОРГАНАМИ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ В УКРАЇНІ	659
Вовна Вікторія Андріївна ДЕЯКІ АСПЕКТИ ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НА НОВИМ КПК УКРАЇНИ	662
Іван Олександрович Борозенний ОСНОВНІ АСПЕКТИ ЗАГАЛЬНОЇ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ НАЙБІЛЬШ ПОШИРЕНИХ ЗЛОЧИНІВ У СФЕРІ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ	665
Калашник М.В. ПЕРЕБУДОВА ДІЯЛЬНОСТІ МІЛІЦІЇ В УМОВАХ ЗАСТОСУВАННЯ НОВОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ	668

Олександр Миколайович Музичук,
начальник факультету з підготовки слідчих Харківського національного
університету внутрішніх справ, доктор юридичних наук,
старший науковий співробітник

ШЛЯХИ ОПТИМІЗАЦІЇ СИСТЕМИ ОРГАНІВ ДОСУДОВОГО СЛІДСТВА **УКРАЇНИ**

Оптимізація системи органів досудового слідства та удосконалення статусу слідчих розглянуті як фактори підвищення ефективності кримінального провадження. Запропоновані зміни до чинного законодавства.

З прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України, який практично ознаменував завершення судово-правової реформи в країні, поза увагою не може не залишатися низка аспектів діяльності судових та правоохоронних органів в умовах оновленого законодавства, основною рисою якого є спрямованість на пріоритетний захист прав і законних інтересів особи під час кримінального провадження. Зокрема, додаткового дослідження потребують питання визначення та уточнення процесуальних повноважень слідчого. Таким чином, враховуючи те, що згідно із статтею 2 нового КПК України одним із завдань кримінального судочинства є захист особи від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, постає проблема належного виконання цього завдання органами досудового слідства МВС України з урахування істотного розширення засад диспозитивності у кримінальному судочинстві. На наш погляд, її вирішення безпосередньо пов'язано із таким практичним завданням як впровадження положень нового КПК України у практичну діяльність судових та правоохоронних органів.

Дослідженню цих питань присвячено зокрема, праці Д.П. Письменного, М.А. Погорецького, О.Ю. Татарова, Л.Д. Удалової, В.І. Фаринника, В.І. Шакуна та інших науковців. У їх роботах сформовано теоретичний фундамент щодо визначення подальших напрямів розвитку вітчизняного судочинства, у тому числі і розвитку органів досудового слідства та статусу слідчого. Але на цей час і досі відсутня серед науковців та практиків чітка позиція щодо структури слідчих органів та статусу слідчого. В контексті наведеного окремої уваги заслуговує питання щодо визначення системи органів досудового слідства та забезпечення процесуальної самостійності і незалежності слідчого, що і обрано нами в якості мети цієї статті.

Так, після введення в дію Конституції України, котра в п. 9 Перехідних положень закріпила поняття «система досудового слідства», виникла необхідність визначення на законодавчому рівні побудови оновленої системи слідчого апарату та організації її діяльності, визначення його місця в системі органів державної влади, правового статусу, компетенції тощо. Протягом останніх років у Верховній Раді України було зареєстровано декілька зако-

нопроектів із приводу цього питання, зокрема, проекти Законів України «Про статус слідчих» (реєстраційний № 7440 від 27.08.2001), «Про працівників органів досудового слідства та їх соціальний захист» (реєстраційний № 1230 від 17.06.2002), «Про статус та процесуальні і соціальні гарантії слідчих України» (№ 4125 від 08.09.2003), «Про національне бюро розслідувань України» (№ 4387 від 18.11.2003), «Про систему органів досудового слідства» (№ 5372 від 04.10.2004) та ряд інших.

Вивчення вищевказаних законопроектів та співставлення їх змісту із відповідними положеннями нового КПК України свідчать про різні підходи розробників до визначення системи органів досудового слідства, а також статусу слідчого та його процесуальної самостійності і незалежності. Мабуть саме тому жоден з них не знайшов підтримки у Верховній Раді. Це призводить до того, що слідчі різних відомств не мають реальної процесуальної самостійності, залежать від керівників відповідних державних органів, змушені виконувати їх вказівки щодо поліпшення показників роботи. Як відмічено з цього приводу у фаховій літературі, аналіз діяльності органів досудового слідства дозволяє дійти висновку, що серед слідчих підрозділів різних правоохоронних органів (навіть одного правоохоронного органу) не існує чіткої взаємодії, допомоги та узгодженості в діяльності, а постійні суперечки між міліцією і прокуратурою є загальновідомими.

У таких умовах державні органи, які мають слідчий апарат, намагаються усунути прогалини в законодавстві шляхом відомчої нормотворчості. Зокрема, у 2012 році фахівцями Головного слідчого управління МВС України було розроблено власний проект Закону України «Про статус слідчих», який здобув високу оцінку серед фахівців. З цього приводу начальник ГСУ МВС України генерал-майор міліції В.І. Фаринник зазначив, що керівництво МВС України підтримує експеримент, в ході якого слідчі підрозділи мають стати справді процесуально незалежними та забезпечити якісне і об'єктивне розслідування кримінальних справ. А це, в свою чергу, має підвищити рівень довіри громадян до роботи міліції. Саме ці основоположні моменти і становлять основу вказаного законопроекту. Такий підхід повністю відповідає системному та науково обґрунтованому підходу до реформування кримінальної юстиції, щодо якого М.А. Погорецьким вказано, що розробка нового кримінально-процесуального законодавства України потребує, перш за все, вироблення концептуальних підходів до форми кримінального судочинства з урахуванням як європейських, так і вітчизняних традицій, а також результатів вивчення практики пострадянських країн. І у певній частині концептуальні підходи були втілені у новому КПК України в частині оптимізації системи органів досудового слідства. Таке вирішення питання про систему органів досудового слідства в цілому можна схвалити, особливо, враховуючи остаточне визначення МВС України як провідного відомства, у складі якого знаходяться органи досудового слідства, адже за даними Головного слідчого управління МВС України слідчими органів внутрішніх справ здійснюється розслідування майже 98% матеріалів кримінального провадження. Наведена статистика, а також останні зміни у кримінальному процесуальному за-

конодавстві щодо підслідності свідчать про необхідність подальшої оптимізації системи органів досудового слідства в Україні. Вважаємо, що слідчі підрозділи мають бути виведені із структури органів прокуратури, Служби безпеки України та органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства.

Стаття 121 Конституції України, яка визначає функції прокуратури, не вказує серед них на досудове слідство. Про цю функцію згадується лише в п. 9 перехідних положень Основного Закону, де зазначено, що прокуратура продовжує її виконувати до сформування системи досудового слідства і введення в дію законів, що регулюють її функціонування. Наявність у цьому державному органі слідчих підрозділів призводить до того, що прокуратура здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування кримінальних правопорушень, які нею ж і розслідуються.

Для Служби безпеки України і податкової міліції досудове слідство є невластивою функцією, оскільки ці державні органи уповноважені провадити розвідувальну, контррозвідувальну (Служба безпеки України) та оперативно-розшукову діяльність, спрямовану на попередження, виявлення, припинення та розкриття кримінальних правопорушень. Провадження зазначених видів діяльності поряд із досудовим слідством означатиме їх фактичне зрощування, що може становити небезпеку як для прав, свобод, законних інтересів окремого громадянина і людини, так і для інтересів суспільства в цілому. Саме тому ми повністю погоджуємося із думкою, що з метою усунення практики втручання органу дізнання (керівника міськрайліноргану) в процесуальну діяльність слідчих та керівників слідчих підрозділів оптимальним напрямом і, відповідно, окремим етапом реформи слідчих органів повинно бути створення Слідчого комітету при МВС України.

Відповідно, як ми вважаємо, цілком обґрунтованою буде пропозиція з приводу того, що досудове розслідування кримінальних правопорушень в Україні повинні здійснювати два органи – Національне бюро розслідувань України та Слідчий комітет при Міністерстві внутрішніх справ України. До підслідності Національного бюро розслідувань України крім передбачених статтею 216 нового КПК України кримінальних правопорушень необхідно додатково віднести проведення досудового розслідування кримінальних правопорушень, що згідно із вказаною статтею КПК підслідні органам безпеки України, а до підслідності Слідчого комітету при Міністерстві внутрішніх справ України – проведення досудового розслідування усіх інших кримінальних правопорушень, у тому числі й у сфері податкового законодавства.

Відповідно, з метою впровадження вказаних пропозицій у нормативне регулювання кримінального провадження та практичну діяльність правоохоронних органів пропонуємо частину першу статті 38 викласти у наступній редакції: «1. Органами досудового розслідування (органами, що здійснюють дізнання і досудове слідство) є слідчі підрозділи:

- 1) Слідчого комітету при Міністерстві внутрішніх справ України.
- 2) Національне бюро розслідувань України».

У свою чергу пропонуємо п. 17 ч. 1 ст. 3: пункт 17 викласти у такій редак-

ції: «17) слідчий - службова особа Слідчого комітету при Міністерстві внутрішніх справ України, Національного бюро розслідувань України, уповноважена в межах компетенції, передбаченої цим Кодексом, здійснювати досудове розслідування кримінальних правопорушень».

Одночасно із прийняттям цих змін потребує свого прискореного розгляду та прийняття Закони України «Про Національне бюро розслідувань» та «Про Слідчий комітет Міністерства внутрішніх справ України». Вважаємо, що це сприятиме не тільки оптимізації системи органів досудового слідства, а і істотно вплине на його якість та ефективність.

Одержано 25.09.2012

Оптимизация системы органов досудебного следствия и усовершенствования статуса следователей рассмотрены как факторы усиления эффективности уголовного производства.

Optimization of the system of pre-trial investigation and improvement of the status of the investigators considered as factors enhancing efficiency of a criminal investigation.